

HØRINGSSVAR til Social og Indenrigsministeriet fra Godfar.dk vedr.:

" Høring over udkast til ændring af administrative forskrifter som følge af lov om ændring af forældreansvarsloven, lov om Familieretshuset, lov om ægteskabs indgåelse og opløsning og forskellige andre love (Afskaffelse af tvungen delt bopæl og refleksionsperioden samt opfølgning på etableringen af det nye familieretlige system m.v.) "

Vi takker endnu engang, mange gange for, at få lov til at blive hørt vedrørende de meget alvorlige *ændringer af administrative forskrifter* i bl.a. vejledningerne for familiesystemet og familieretten.

Vi har mange gange pointeret, at man desværre er påbegyndt arbejdet på et "nyt familiesystem" helt forkert, og i omvendt og i forkert rækkefølge. Man har taget fat på systemændring først, uden først at dykke ned i, hvad man skal lave et system, lov og forvaltning til og for ? Det er stadig stærkt bekymrende, da der igen ses en markant forskelsbehandling af kønnene til skade for børn landet over.

Herfra vores høringsbemærkninger !

Vi ser det som vores opgave ikke at detailkommentere på hvert enkelt formulering, men at stille et "sikringsperspektiv" / "Sikringsblik" op for Dem der skal færdiggøre selve tekstarbejdet, så det fungerer som en styrende ramme for dette !

Derfor kommer vi med de issues der skal være styrende for den endelige teksts formulering, hvori korrekt vægtning skal kunne ses og læses af menig mand !

1) DELEORDNING SKAL VÆRE det automatiske udgangspunkt (standard) for en samværsordning efter familieopbrud ! (Skal erstatte 3 måneders refleksion)

DELEORDNINGEN SKAL være det automatiske udgangspunkt (standard) for et barns samværsordning efter et familieopbrud, dersom det er massivt dokumenteret, at det er den bedste samværsordning for langt over 90% af skilsmisse børn. Kan forældrene enes om andre asynkrone samværsordninger indbyrdes, kan de selvfølgelig selv vælge anden ordning, MEN

der skal vejledes i, at Deleordningen, eller en ordning med så vidt muligt ligedelt samvær, er den bedste samværsordning for børn efter familieopbrud og det anbefales.

2) AUTOMATISK DELEORDNING VED KONFLIKT : MEST MARKANTE KONFLIKTREducerEBDE REDSKAB !

Mange lande har sandet, at ved at vende den meget besynderlige anskuelsesmetode, der blandt andet bruges i Danmark ved, at hvis der er konflikt (som jo er særligt ekstremt subjektivt i alle mennesker) mellem forældrene i en familieopbrudssag, så afskærer man barnet sit samvær med sin egen biologiske forælder, oftest far i 90 % af tilfældene.

Det får som ofte "normale" mennesker man beretter dette forhold til, til at tro, at det simpelthen er løgn, at det foregår overfor børn og forældre i Danmark anno 2020, hvor alle ved, at det fælles, delte biologiske forældreskab og at et barn har god tilknytning og livssamhørighed og nyder omsorg fra begge SINE forældre, er altafgørende for et barns gode liv. Den praksis skal selvfølgelig stoppe og metoden er nem.

Mange lande har, som sagt, sandet, at hvis man vender afvejningen om, så virker det endog markant konfliktnedtrappende, ved at man i stedet indfører dette blik :

"I tilfælde af konflikt imellem forældrene, så fastholdes en deleordning, således at BARNET ikke taber - også her ! Børnene taber rigeligt i forvejen ved at skulle tumle med separation af sine egne forældre og alt det ekstra hjerte og tankegods det påfører."

Derfor skal der omgående indføres automatisk deleordning ved konflikt mellem forældrene eller mellem barn og forælder (kan være negativ prægning der er skyld i barnets forælderkonflikt), med mindre der selvfølgelig er helt direkte beviseligt skadende påvirkninger på barnet : vold, misbrug, omsorgssvigt, ustyrligt forældremisbrug og psykisk vold og lignende svære skadespåvirkninger.

Det er derudover den bedste måde at isolere en af de mest brugte metoder til at forældrefremmedgøre på : hvilket kan være invaliderende, idet barnet trygt vil vide det altid har begge forældre i sit liv - uanset om mor forsøger af forældrefremmedgøre far, så har barnet bedste mulige mulighed for at undvige dette, da det har fast, jævn kontakt med begge forældre, ligeværdigt.

Dette vil sænke den mental usundhed der stiger kraftigt disse år blandt skilsmissebørn i asynkrone samværsordninger.

3) FULDT UD LIGE FORÆLDRE RETTIGHEDER OG PLIGTER SKAL SKRIVES IND I LOVENE !

Som det fint fremlægges i vejledningen (Ad Bilag A):

" Et væsentligt element i at beskytte barnet og sikre barnets trivsel er at hjælpe barnets forældre."

Så skal de biologiske forældre hjælpes til et godt ligeværdigt forældreskab, også efter familieopbrud. Dette gøre ved, at ligestille biologiske forældre i lovene og vejledningerne, som her beskrevet hvordan, i BORGERFORSLAG NR. FT-04576

DET DOBBELTE BIOLOGISKE FORÆLDRESKAB er barnets vigtigste livsbeskyttelse og den helt overskyggende enkeltstående vigtigste parameter i, at sikre børn bedst muligt, i varetagelsesansvaret for et barns barndom og ungdom.

Denne nedenstående lov-supplering sikrer barnets lige adgang til begge forældre og begge barnets familiesider, og skaber basis for, at begge barnets forældre kan opretholde et normalt familie liv, i begge hjem mv.

Derfor skal nedenstående passus, med det BLIK den skaber, indføres ØVERST i alle respektive love, omkring børn, forældreskab, og familie i Danmark : Børneloven, Forældreansvarsloven, CPR-loven etc., så Familieretten og Forvaltningen kan blive rettet op efter dette ligeværdige forældreblik.

Passussen er :

"En barns Biologiske forældre er barnets varetagere og har fuldt ud lige forældrerettigheder, forældreansvar, forældrehandlemuligheder og forældrepligter overfor fælles biologisk barn, og skal betragtes, som sådan, med dette blik."

Lov-supplering gør, at man kan rette ind efter dette blik i alle instanser, og fremme denne holdning i alle relevante love, da det er bedst for børn, familier og samfund.

Således følger man bedre menneskeretten og konventioner for børn og forældre, og man fjerner et 60årigt gammelt problem, hvor børn er blevet ufrivilligt blokeret i en naturlig adgang til begge sine forældre efter et familieopbrud.

Passussen indsættes i alle relevante love, lige under, at "alle beslutning omkring et barn skal træffes med udgangspunkt i, hvad der er bedst for barnet."

4) DELT BOPÆL I SEPERATIONSPERIODEN : VAR EN HALVHJERETET FORSØG PÅ, AT GØRE DET RIGTIGE!

Da man indførte 3 måneders automatisk delt bopæl (Refleksionsperioden) for barnet efter familieopbrud, var vi i Godfar godt klar over de gode hensigter, men også fuldt klar over, at det ville gå helt galt, fordi der er et udløb i "aftalen". Det skal der ikke være ! For det skaber til stadighed noget at konflikte om - allerede kun efter 3 måneders separation. Barnet skal sikres.

Derfor har Godfar har igen og igen forklaret og agiteret for, at man i stedet skal gøre det alle ved er rigtigt og nødvendigt; man indfører **automatiske deleordninger med det samme ved familieopbrud**, og derefter er der samtidigt også **automatisk delt bopæl**.

Det vil virke bedst for børn i langt, langt, langt de fleste liv - og fjerner 90 % af de samlede konfliktincitamenten : idet konfliktincitamentet har rod i en angst for at miste sit barn, og ikke at "få lov til" at kunne give og nyde sit barn, og i angsten for at miste kontrollen og indflydelsen på sit barns liv. Det er noget helt livs-essentielt, som mennesker, der er forældre

gennemlever, med meget negative, invaliderende og omsorgstabende skader for både voksen og for barnet.

Men skærer man alt unødige mellemregninger væk, så ved vi jo godt, at mor og far er lige vigtige FOR BARNET, og derfor skal der selvfølgelig også være fuldt ud ligeværdigt samvær, ligeværdig økonomi, og ligeværdig beslutningskompetence for begge et barns biologiske forældre.

Ved disse automatiske ligeværdsanskuelser og ligevægts anskuelser, lukker man ned for konfliktmulighederne, og gør tingene naturlige, så forældre, trods uenighed om meget andet, ikke skal frygte at miste deres barn - miste deres relation til deres barn - miste sit liv med sit barn osv. Dvs. man gør den sunde fornuft og den taler direkte ind i en ikke-konflikt og en langt, langt bedre NATURLIG, selvmotiverende samarbejdskultur om fælles børn.

En sidste vigtig ting er, at man ved, at lægge "kampladsen ned" og reducere konfliktmulighederne, og ved at gøre tingen "naturlige" (common sense), så øges muligheden også for, at forældrene kan finde sammen igen, og måske løse andre konflikter, fordi man pludselig har fokus og overskud til at se på sit barn - og gøre det rigtige, i stedet for at kæmpe systemets fejlopsatte konflikt-kampe. Det vil være noget af det mest positive, at dette kunne ske for et barn !

Rent psykologisk vil der i det hele taget virke børne-trivselsfokuserende at ligestille forældre, idet kampladsen fjernes, og der i stedet åbnes rum for forældre kan tale sammen - alt til trods - men uden angst for at miste sit barn !

Samlet set vil dette løse 90 % af alle konflikter i disse to konkrete issues ved, at hverken mor eller far kan chikanere sig til, udøve overmagt, eller manipulere sig eller tricke sig til, at eje barnet og fremmedgøre den anden forælder : for et barn er lige meget mor og far, inden i !

Bland andet derfor skal der indføres automatiske deleordninger med automatisk delt bopæl, lige i tilfælde af familieopbrud.

Hvis man altså, som myndigheder og i den omliggende kæmpe børneindustri, VIRKELIG reelt ønsker færre "sager", mindre konflikt, bedre børn og gladere forældre ?

5) DATO TID MANGLER OFTE PÅ DOKUNETER FRA SYSTEMET : DET UNØDE BORGER-PÅFØRT ARBEJDE OG FORVIRRING FOR BORGEREN

Det er vigtigt at hele systemet dato-tidsstempler ALLE dokumenter på dokumentet !

6) FOR MEGET LOV OG TEKST OG UAUTHORISERET AUTORITET OVER ALMINDELIGE BORGERES LIV !

Efter intens debat er vi meget enige om at lovgivnings- og vejledningsvolumen på dette område IKKE gavner, hverken børn, forældre, samfund eller systemets funktionalitet.

Derfor anbefaler Godfar.dk i stedet at man indfører alle de naturlige tiltag der skal gøres. Det vil i sig selv være ofte FULDT UD sigende hvad forældre har at rette sig efter, hvad

forvaltninger har at rette sig efter og hvad domstole har at rette sig efter, og der vil kunne reduceres voldsomt i offentlige udgifter og antallet af sager og antallet af skadede på skilsmisseområdet.

Derfor anbefaler Godfar.dk en LovReduktionsKommision, som ved : at få indført "fornuften", samt et blik der er i tidssvarende med den nuværende ligeværds kultur og en sober børneperspektivslogik, får til opgave at lave en forenkling af tingene (lovlinjer, vejledningslinjer, administrativ-beskrivelseslinjer), så det i stedet bliver muligt for mening mand, at forstå en enkel, sober, fornuftig, forælderligeværdig børneomsorgs lovtekst, som klar anviser hvad og hvordan, så der ikke skal den massive mængde af 3. partsindblanding ind i de små ulykker, som ofte bare eskalerer tingene inde i de offentlige systemer.

7) INDSKÆRPELSE : DER DISKRIMINERES INDE I "SYSTEMET" !

Er det i lovene eller forvaltningen eller bare i hele systemet ?

Det er igen og igen blevet fremlægt at der ikke forskelsbehandles på kønnene, mor og far etc. Vi kan ikke anerkende denne fremlægning - tværtimod : Børn og Fædre, samt børn og fædrerelationer, samt barn-far-og -farfamilierelation diskrimineres negativt markant, til stadighed. Dette skal rettes op !

Hvis man mener loven er ligeværdig, så må vi konstatere at det må være i forvaltning og "inde i systemet" der udøves en praksis der IKKE er i overensstemmelse med lovgivningen. Dette forhold bør der derfor lægges særligt vægt på at rette op på i alle VEJLEDNINGER, som disse, i det de NETOP udgør den rettesnor for hvordan lovene skal bruges, fortolkes, og anvendes i praksis. Dette ønsker vi i Godfar.dk, selvstændigt bekræftet fra lovgivere, at man vil se til sker !

8) Medmødre og Medfædere

Medmødring fremgår i diverse tekster i dette forældre-felt, men ikke med-faderskab ?

Dette er igen blot et enkelt eksempel på ren fædre/mande-diskrimination !

Men det løses hurtigt, idet INGEN af disse (medmødre eller medfædere) skal have forældremyndighed over biologisk barn, med mindre den biologiske forælder selv afgiver dette. I det tilfælde, gælder de samme love, som den biologiske forælder - dog med den undtagelse, at en biologisk forælder ALTID kan ønske at komme på banen for sit barn igen !

Medmødre og Medfædere kan kun være på begrænsede forældre-rets-vilkår underlagt den biologiske forælder og barnets ret !

9) AUTOMATISK DNA-FORLDRETEST, HVIS TVIVL !

Selvfølgelig skal der indføres nem adgang til at få DNA-testet forældre, hvis man skulle være i tvivl om det fælles forældreskab.

STADIG GÆLDEDE ISSUES DER SKAL MEDTAGES :

Samlet set er der stadig en del pointer i vores tidligere høringssvar, der STADIG skal indarbejdes i - og tages hensyn til - i de administrative ændringer man er i gang med at lave i denne høring ! Så derfor har vi udvalgt stadig aktuelle hensynspunkter fra vores tidligere høringssvar herunder !

**TIDLIGERE HØRINGSSVAR (24.08.2018) BEDES INDARBEJDES:
STADIGT VIGTIGT AT TAGE DETTE HØRINGSSVARSS ISSUES IND TIL
ARBEJDET MED AT FÆRDIGGØRE EN GOD ADMINISTRATIV ÆNDRING
I NÆRVÆRENDE HØRINGSFORSLAG !**

Derfor er tidligere fremsendte hørings svar medtaget og bedes gives vægt, også i dette hørings svar - tak !

*** Tidligere Hørings svar fra Godfar, af 24.08.2018, modificeret :**

Godfar.dk

Trørød den 24.08.2018

HØRINGSSVAR til Børne- og Socialministeriet fra Godfar.dk vedr.:

"Høring over udkast til forslag til lov om Familieretshuset og forslag til lov om ændring af forældreansvarsloven, lov om ægteskabs indgåelse og opløsning og forskellige andre love (Ændringer som følge af lov om Familieretshuset og skærpet fokus på beskyttelsen af barnet i sager efter forældreansvarsloven)"

Vi takker mange gange for at få lov til at blive hørt vedrørende de meget alvorlige lovændringer på familiesystemet og i familieretten, man overvejer at ændre.

Vi har dog gentagne gange pointeret, at man desværre er påbegyndt arbejdet helt forkert, i omvendt og i forkert rækkefølge. Man har taget fat på systemændring uden først at dykke ned i hvad man skal lave et system, lov og forvaltning til og for ? Det er stadig stærk bekymrende, da der igen ses en markant forskelsbehandling af kønnene til skade for børn landet over.

En af de helt centrale fejl man begår er desværre, at man ikke har forstået at systemet sagtens kunne bestå fint, hvis man ændrede "Indholdet" (essenserne = lovgivning, forvaltningsblik og

praksis) i systemet og i stedet synkroniserede det til, det for længst indtrufne, ligeværdige forældreskab, hvor mor og far selvfølgelig - i majoriteten - er lige deltagende i egne biologiske børns omsorg, opvækst og varetagelse i det hele taget.

Og med en skilsmisseprocent på over 50 skal - og kan man - ikke længere lave systemets essens til de få alvorlige sager (1-5%), da det går ud over resten af normalbefolkningen, især børn og fædre, hvis forhold er blevet diskrimineret voldsomt de seneste 50 år. Til de få meget alvorlige sager har man rigelig lovgivning i forvejen som kan og skal tage hånd om det : straffelov, børnelov, revselse, menneskerettigheder etc. SÅ man SKAL lave en lovgivning for den brede befolkning. Det ser vi slet ikke sker med de nye tiltage. Desværre er det udarbejdet stik modsat - og uden indførelse af mere konsekvens, som er det hele området har skreget på i årevis. Til massiv skade for de fleste (mest børnene og fædre og fædrefamilierne) og til gavn for de absolut få.

Derfor SKAL man lave systemet og "Væsnet" for "alle", og børn skabes jo af to køn og begge forældre, og opvækstes i dag af begge forældre, hvor fædre ofte er langt bedre dele-forældre-administratorer, fordi de bl.a. er bedre til at sikre barnet ligeværdig kontakt til begge forældre, færre konflikter, og defædre er bedre til at sikre ligeværdig kontakt til begge barnets familier (Se **Socialforskningsinstituttets** : "Opvækst hos Fædre - en sammenfatning ...", 1996, Mogens Nygaard Christoffersen)

Men man kan stadig nå at redde situationen, hvis blot man indfører understående tekster direkte i lovene (her primært forældreansvarsloven, idet disse ændringer faktisk vil ratificere de lovbrud man har begået i årevis på hhv. Ligestillingslov, forældreansvarslov, CPR-Lov, Menneskerettigheder UN + EU etc.).

Det kan selvfølgelig skrives meget bedre end vi kan, med det skal være med den fremsatte eksakte betydning !

Følgende konkrete paragraffer SKAL med i Forældreansvarsloven:

A) LIGE FORÆLDRE RETTIGHEDER

§ A) Begge et barns biologiske forældre har lige forældrerettigheder og pligter til eget fælles biologisk barn.

Dvs. Far SKAL omgående ligestilles fuldt ud med mor og dette skal skrives direkte ind i dansk lov, se note 1 nederst) ¹

Belæg :

*Dette er i hh. Til gældende EU lov ikke bare noget man skal "se på", man noget man SKAL gøre !
Altså det SKAL ske, som det tydeliggøres i Rapporten ad fodnote1 :*

*"2. Shared parental responsibility implies that parents **have** certain rights, duties and responsibilities vis-à-vis their children. The fact is, however, that fathers are sometimes faced with laws, practices and prejudices which can cause them to be deprived of sustained relationships with their children. In its Resolution 1921 (2013) "Gender equality, reconciliation of personal and working life and shared responsibility", the Assembly called on the authorities of the member States to respect the right of fathers to enjoy shared responsibility by ensuring that family law foresees, in case of separation or divorce, the possibility of joint custody of children, in their best interest, based on mutual agreement between the parents."*

B) DELEORDNINGER SKAL VÆRE OBLIGATORISK UDGANGSPUNT - trods konflikt !!!

§ B) Alle samværsordninger SKAL tage udgangspunkt (er) deleordninger / 7-7

¹) Kilde :

"Doc. 13870,
14 September 2015,
"Equality and shared parental responsibility: the role of fathers"

Report 1, Committee on Equality and Non-Discrimination
Rapporteur: Ms Françoise HETTO-GAASCH, Luxembourg,
Group of the European People's Party,
// ... på side 3 anført specifikt, Citat :

"2. Shared parental responsibility implies that parents have certain rights, duties and responsibilities vis-à-vis their children. The fact is, however, that fathers are sometimes faced with laws, practices and prejudices which can cause them to be deprived of sustained relationships with their children. In its Resolution 1921 (2013) "Gender equality, reconciliation of personal and working life and shared responsibility", the Assembly called on the authorities of the member States to respect the right of fathers to enjoy shared responsibility by ensuring that family law foresees, in case of separation or divorce, the possibility of joint custody of children, in their best interest, based on mutual agreement between the parents."

Belæg:

Det er massivt dokumenteret at deleordninger er bedst for børn - på både kort og især lang sigt selv helt ned til nyfødte stadiet, hvis man vil. Men man skal ikke fradømmes retten til at varetage sit eget barn - uanset KØN !

(Vi afleverer gerne igen massiv dokumentation fra verden over, hvis man ønsker det ?)

C) LIGEVÆRDSBLIK

§ C) Der skal ALTID anlægges et ligeværdsblik på forældrene til et barn, så begge parter høres, ses, tages - lige alvorligt ! Sker det ikke kan den fornødrede part søge omgørelse og erstatning mv.

Der må IKKE forskelsbehandles på køn, heller ikke når barnet er født.

Belæg:

Ligestillingsloven, Børneloven, Menneskerettighederne,

D) KONFLIKT ISSUET SKAL FJERNES

§ D) Ved skilsmissekonflikt mellem forældrene efter familieopbrud, hvor der er fælles biologiske børn, skal der ikke tages hensyn til forældrenes konfliktniveau. Barnet skal friholdes og sikres ligeværdigt samvær med begge forældre - uanset deres (forældrenes) indbyrdes konflikt.

Belæg:

Blandt mange : Svensk studie om, hvad der sker, når man indtager Konflikt-Issuet i skilsmissesager, hvor der er fælles biologiske børn involveret.

Argumentation :

Det er konstateret gentagne gange at det ikke er sundt for barnet - ej heller egentlig meget stridende forældre at Myndigheder, Lovgivning, Forvalt - ja, hele systemet overhovedet tager

hensyn til en eventuel konflikt mellem forældrene. Dette er en voksensag og den skal barnet ikke straffes i - som det udpræget har været praktiseret af systemet at gøre i årtier - til enorm skade for børn og fædre og den HELT essentielle far-barn relation som er hovedårsagen til at et barns trivsel, sundhed og livshåndteringsevne sikres, barnet.

At blot indikere at man vil tage et konflikt-issue i betragtning i en "børnesag", altså om enten samvær, bopæl eller myndighed er konfliktskabende i sig selv og det er tydeligt bredt erkendt at bopælsforældre overvejende bruger konflikt-issues, mere eller mindre sobert, til at skade samværsforældren - der som i dag, ofte afskæres samvær, bare fordi man er uenig med bopælsforælderen. Det skader så voldsomt både børn, fædre og fædrefamilier der gennemgår et familieopbrud med egne børn involveret (ca. 75 % af de "ramte") og det skaber derfor i sig selv konflikt og ødelæggelse for alle parter, at man overhovedet tager issue "konflikt" i vurdering ved samvær. Det modsatte skal ske.

Barnet skal helt friholdes for forældrenes eventuelle konflikt (for ofte er det kun den ene (ofte bopælsforælderen) der er i konflikt = tydelig motivator til konflikten) og ikke skades at forældrene ikke kan sammen efter et familieopbrud. Barnet skal derimod hellere have en paragraf der sikrer barnet det dobbelte forældreskab med sine biologiske forældre, og have lige meget samvær med begge, så den dobbelte tilknytning og livslæring sikres barnet.

Blot ved at indføre IKKE at tage konflikt issue i betragtning vil man se markant faldende incitament til at skabe skadelige konflikter, som det er set igennem systemet de sidste 50 år.

Der er faktisk markant konfliktnedtrappende, når man vælger IKKE at se på forældrenes konfliktniveau, især ud fra et barneperspektiv, som man lægger op til **skal** i fokus.

Derfor skal denne paragraf indskrives i loven :

§ D : Ved skilsmissekonflikt mellem forældrene efter familieopbrud, hvor der er fælles biologiske børn, skal der ikke tages hensyn til forældrenes konfliktniveau. Barnet skal derimod sikres sin ret til det dobbelte biologiske, ligeværdige forældreskab og sikres lige meget samvær med begge forældre ud fra en tilknytningsstøttende og samlet trivselsvurdering. Dette sikrer også at mange af de forfærdelig PAS-sager (forældreprægnings-fremmedgørelses-sager) ikke kan lade sig gøre, da barnet sikres lige meget tid med begge sine forældre. Disse sager skal man huske skader barn, fædre, fædrefamilier og samfund både massivt menneskeligt men er også massivt samfundsbelastende. Endvidere motiverer, det at man IKKE MEDINTAGER KONFLIKT-ISSUET forældrene til at finde "blide"

løsninger selv, da der ikke kan "vindes" ved at skabe konflikter, som er massivt udbredt blandt et enormt segment af bopælsforældre i dag.

Udgangspunktet skal derfor være deleordninger - uanset forældrenes konflikt !

D) FALSKE ANKLAGER

§ D) FALSKE ANKLAGER (udokumenterede påstande) STRAFFES, som var de begået - blot med modsat fortegn ! 24 timer til at komme med bevis for påstand ellers straf jf. straffelov.

E) KONSEKVENNS OVER FOR DEN FORÅRSAGENDE PART :

§ E) ALLE FAMILIE INDSTANSER SKAL HAVE RET TIL OG PLIGT TIL AT SE PÅ - OG HAVE LOV TIL (det skal også ind i rettighederne for familiehuse), at se på SKYLDSSPØRGSMÅLET - altså vurdere / se på, hvem der er "forårsager" af fx konflikter, chikane, hvem der anklager falsk, hvem lyver etc.

F) ØKONOMI DELES LIGELIGT

§ F) Børnechecken og alt andet økonomiske støtte til fælles biologisk barn deles ligeligt uanset hvad samværsordning man har. (Så man fjerner det økonomiske incitament til at bortføre, afskære og tage børnene og til at afholde dem fra fx far pga. af økonomi.)

G) BØRNEBORTFØRSLER

§ G) BØRNEBORTFØRSLER SKAL SAMLET SET BETEGNES SOM "BORTFØRELSER" - UANSET OM DER BORTFØRES INTERNT I DK ELLER TIL UDLANDET.

BORTFØRELSE ER BORTFØRELSE - uanset hvor det er til og det skal håndhæves og praktiseres. Hvis en eller flere mennesker imod deres vilje (også børn) føres af andre, et sted hen, uden aftale, hvor det ikke ønsker at være, er det som at betegne som bortførelse, ikke at sætte lig med Frihedsberøvelse fra myndigheder og des lignende.

Argumentation:

Børnebortførelser ER og SKAL defineres som BØRNEBORTFØRELSER uanset om det er i DK eller UDLAND. INTERNE BORTFØRELSER I DANAMRK SKAL ALTSÅ VARETAGES SOM BORTFØRELSER / KIDNAPNING !!!

Definitionen kunne være i 2 : 1) **Intern Børnebortførelse** og **Ekstern Børnebortførelse** og de skal vurderes lige slemme. Så hvis en mor flytter med børnene UDEN fars accept eller der er lavet en samværsaftale fastlåses bopæl hos far og der laves en automatisk deleordning og vise versa.

H) Afskæring af fædre fordi de går til deres myndigheder som fejler ! Det går ikke !

Afskæring af fædre fordi de gå til deres EGNE myndigheder - og fordi myndighederne svigter på det groveste. Ja, så går man naturligvis videre i sit system - det er jo sin borgerret, som man selv har betalt for. Men i flere tilfælde vælger man, at definere far for "problematisk" og "konfliktoptrappende" (som den foruddømte skyldige : hvor det er mor og systemet der er den skyldige for overgreb på barnet (dets ret til begge forældre) og Far - både som Far, som Borger, Som forælder, Som samfundsbetaler ???

Hvad er det for en beskidt praksis ?

DET SKAL STOPPE LIGE MED DET SAMME!

I) Afskaffelse af fordækthed

Afskaffelse af fordækthed : dvs. man skal ikke krænke fædre og børns ytringsfrihed under påskud af at "det skader barnet" = NEJ, TVÆRT IMOD : Nogen har gjort barnet ondt fx mor og system, og det skal ikke bare påtales - det skal straffes.

J) STRAF VED CHIKANE, FALSKE ANKLAGER OG DESLIGNENDE :

OMGÅENDE TAB AF FORÆLDREMYNDIGHED FOR DEN FORÅRSAGENDE !

K) PRAKSIS SKAL OMGÅENDE FJERNES : Den er - og har været forkert i årtier - OG LAVES KORREKT - NU !

Vi skal have slettet den praksis, der så fejlagtigt foregår (og helst lovfæstet):

- Det er IKKE barnets tarv at samvær med far går efter et vurderingsblik, der anskues med "1 døgn per år" ! Det er direkte skadelig for barnets liv !

Nej !!! - Det skal ændres til at BARNETS TARV er 7-7/deleordning i udgangspunktet. Så kan der MULIGVIS være noget (skal være meget alvorligt skadende for barnet eller familiedynamikken), der trækker ned eller forældre kan selv aftale andet. Ellers er det 7-7/deleordning.

L) Status Quo princippet ændres til : at hvis en mor har bortført eller tilbageholdt, så skal barnet kompenseres med ekstra meget samvær med far. Det skal ikke belønnes at bortføre, afskære, tilbageholde med at man opnår en skadelig "status quo" - slet ikke for barnets tarv og trivsel, som er lige meget mor og far.

SPØRGSMÅL, SOM ØNSKES BESVARET AF MINISTERIET ?

DA AL KONSEKVENNS ER TAGET UD AF SYSTEMET, LOVENE og VEJLEDNINGER (især det nye) - STIK MODSAT FELTETS MANGEÅRIGE BEHOV, så skal vi bede om, at følgende spørgsmål besvares - INDEN - man laver lovene etc. om, idet de har AFGØRENDE BETYDNING for om området (Lovgivning, System og Forvaltning) overhovedet forstår, hvad man gør - om man evner og kan forvalte det, ud fra klare fælles forståelser af helt grundlæggende faktorer for HELE familieområdet :

Spørgsmål 1)

- Hvordan definerer man barnets Trivsel ?
(det er jo man hænger hele det nye familiesystem op på)

NOTE : Vi har mange folk der har arbejdet "sundt" med børne- og familieområdet som psykologer, psykoterapeuter, familierådgivere, forældre, fædre, bedsteforældre og vi vil MEGET GERNE hjælp med at få formuleret en definition af BØRNS TRIVSEL EFTER FAMILIEOPBRUD - HVAD BEDST FOR BARNET - SAMLET UNDER EET !

Vi er altid åbne for dialog og samarbejde på godfar@godfar.dk)

Spørgsmål 2)

- Hvordan definerer man Barnets Tarv ?
- Og hvem skal definere det ?

Spørgsmål 3)

- Hvordan mener man, at Trivselsdefinitionen er forskellig fra Barnets Tarv definitionen ?

Spørgsmål 4)

- Er der en årsag til definitionsforskellene - rent politisk ?

Spørgsmål 5)

- Han man sikret sig, at det ligeværdige dobbelte forældreskab er den helt ALTOVERSKYGGENDE parameter i, at sikre et barns liv med begge biologiske forældre, efter et familieopbrud ?

Vi savner meget helt konkrete anvisninger på, hvor og hvordan man vil eksekvere og vise konsekvens ved fx samværschikane, samarbejdschikane, tilbageholdelser fra mødre, afskæringer, tilbageholdelse af automatisk pas-udlevering etc.

- hvordan vil man KONKRET få systemet til at handle konsekvent på det ?

Hvordan kan det være man altid melder ud, at forældrene er dem der kender deres børn bedst og dermed BØR HAVE styringsretten, da de BEDST ved, hvordan deres barn skal behandles (især fædre), og alligevel ligger man mere og mere STATS-SYNSNING og STATS-STYRING af både forældre og børn og familier i 3.mandshænder, i en overmagt af folk, der slet ikke kender børnene eller forældrene - over for børn og forældre ?

Det virker helt paradoksalt, at folk, der ikke kender forældrene eller børnene i dette indtrængende område, skal for-dømme, om et barn skal det ene eller det andet - og dermed fratage eller kraftigt udvande (usynligt/fordækt) forældreretten, til fordel for stat- og system Ret ?

Her mener vi loven skal gælde for alle ligeværdigt og være til at leve efter - nemt og enkelt !

Venligst prøv at forklare, hvordan disse "synsninger" er godt for :

- 4.1) børn ?
- 4.2) forældre ?
- 4.3) bedsteforældre ?
- 4.4) Familietilliden og Familiodynamikkerne i en familie ?
- 4.5) Samfundet (ekstremt destruktivt og dyrt for samfundet) ?

... Og det er uanset om vi taler om før, under eller efter et familieopbrud ?

Vi har belæg for alt og stiller meget gerne om med argumentation og dokumentation.

Vi ser frem til at få vores kommentarer med i lovene og komme med i udmøntningen af vejledninger, opbygning af familiehusene og familieretten og hele fjernelsen af "den onde ånd" fra gammelt systemet og over i et ligeværdigt forældreskabsorienteret blik og system !

I håb om et bedre Familie Danmark meget snart !

På forhånd tak !

Med Venlig Hilsen

Godfar.dk, Høringsberettiget
Søren Kai Dresmer-Hansen
Formand

Trørødvej 71, st
2950 Vedbæk
Telefon : 22831919
e-mail : soren@Godfar.dk