

POLITIKEN

[DANMARK](#)[SAMFUND](#)[POLITIK](#)[UDDANNELSE](#)[KØBENHAVN](#)[POLITIKEN UNDERSØGER](#)[PÆDAGOGPRISEN](#)[MENU](#)

KUNSTHAL
CHARLOTTENBORG
Miriam Cahn, *ME AS HAPPENING*
8 Oct 20 – 21 Feb 21

Mai Mercado om skilsmisse-reformen: »Jeg blev meget overrasket over de første meldinger om lange ventetider«

Tidligere børne- og familieminister Mai Mercado (K) tvivler på, at Familieretshuset reelt har skabt den nye kultur med nye kompetencer, som det blev bedt om med den nye skilsmisereform. Samtidig langer hun ud efter S og afviser, at hun havde viden om, at skilsmisereform var født underfinansieret.

[▶ AUTOMATISK OPLÆSNING](#)

Mai Mercado (K) stod i spidsen som børne- og familieminister, da reformen omkring Familieretshuset, blev forhandlet på plads i 2018. Hun er vred over, at det siden er blevet en fortælling, at reformen var bevidst underfinansieret fra begyndelsen.



Journalist

LÆS ARTIKLEN SENERE

FOR ABONNENTER

Det var Mai Mercado (K), der som børne- og familieminister sad for bordenden ved forhandlingerne, da loven om Familieretshuset og en ny skilsmisereform blev til i 2018. Og det var hende, der klippede snoren til Familieretshusets nye hovedsæde i Aabenraa 1. april 2019. Siden skred økonomien i Familieretshuset. Sagspakken voksede uhørt, og tusindvis af brudte familier har siden været i en voldsom klemme.

Efter få måneder med den nye reform skiftede regeringsmagten, og Astrid Krag (S) overtog det politiske ansvar for Familieretshuset.

Politikerne har forsøgt sig med en trecifret millionbevilling i 2020 for at rette op på økonomien. Og en lignende merbevilling kan være på vej til Familieretshuset i den kommende finanslov for 2021. Igen og igen har forklaringen lydt, at den reform, som Familieretshuset var en del af, var underfinansieret fra begyndelsen.

Mai Mercado, hvad var din forventning til Familieretshuset, da det startede op i april 2019?

»Forventningen var et sammenhængende system, som tog højde for, hvor komplekse og forskellige sagerne kan være. Hele vejen igennem skulle hånden holdes under barnet, der befinder sig midt mellem forældrene i deres skilsmisse. De ukomplicerede sager, de grønne sager, skulle bare eksekveres. Så var der de gule sager med en vis grad af konflikt, som potentielt ville kunne løses – blandt andet med støtte i et obligatorisk skilsmissekursus online og konfliktmægling. Og så de røde sager, hvor beskyldningerne flyger gennem luften, og hvor det er svært at være barn. Forventningen til Familieretshuset var, at det leverede et sammenhængende system for alle«.

Kort efter at Familieretshuset åbnede, stod det klart, at sagsbunkerne voksede og voksede. Hvad mener du var årsag til de voksende sagsbunker?

»Jeg ved ikke, hvorfor sagsbunkerne begyndte at vokse. Men jeg kan huske, at jeg tænkte: Det her forstår jeg ikke. For det var slet ikke det her, vi politisk aftalte med hinanden. Jeg havde på det tidspunkt ingen som helst tanke om, at der skulle være tale om en underfinansieret reform. Det havde jeg ikke, fordi jeg både i forhandlingerne og også, da vi lavede oplægget til reformen, spurgte – i de andre partiers påhør – om reformen var finansieret«.

SERIE

Skilsmisefamilier i frit fald

Barnets tarv skulle i centrum. Det var målet, da Familieretshuset blev til i april 2019 som led i en storstilet skilsmisereform. Siden er sagsbunkerne i Familieretshuset vokset og vokset, og tusindvis af brudte danske familier venter på afgørelser om deres hverdag. **Politiken forsøger** i denne serie at forstå, hvordan det kunne gå så galt. Og så spørger vi: Hvordan bliver det godt?

Annonce

MEST LÆSTE

Muskelbiler kører i korteger igennem nattelivet: »Det er rimeligt tydeligt, hvem der bestemmer her. Det er en magtdemonstration«

KØBENHAVN |

Efter læk af hemmelige optagelser: Førstedamen Melania Trump står nu affortryllet tilbage

KULTUR |

Arne-forliget er som en tandlægetid for Thulesen Dahl. Det skal bare overstås

DANMARK |

Annonce

Jeg ved ikke, hvorfor sagsbunkerne begyndte at vokse. Men jeg kan huske, at jeg tænkte: Det her forstår jeg ikke. For det var slet ikke det her, vi politisk aftalte med hinanden

Hvilket svar fik du?

»Jeg fik det svar fra embedsfolkene, at det var den. Jeg fik det direkte fra departementschefen i mit ministerium, der kiggede på mig, da han sagde det. Man vil ikke kunne finde nogen af dem, der sad med i forhandlingerne, der kan sige, at der var viden om, at den var underfinansieret. Og det er vel også derfor, at det primært er socialdemokraterne, der er rejsende i den fortælling, at vi har vidst, at den var underfinansieret. Ingen har hørt advarsler om, at reformen skulle være underfinansieret fra begyndelsen. Tværtimod har jeg stillet spørgsmålet højt, om den var finansieret. Og det fik jeg ja til. Det er jo vanvittigt at forestille sig, at alle partier laver en reform, som er bevidst underfinansieret. Det er kutyme, hvis man får skruet en aftale sammen, hvor der er tvivl om, om bukserne kan holde, at så går man tilbage til koordinationsudvalget for at bede om flere penge. Det var aldrig på tale«.

Læs også: Utilfredse forældre skyder skilsmisseforløb ned

Så alle, der sad med, da reformen blev forhandlet på plads, var enige om, at der var penge nok?

ANNONCØRBETALT INDHOLD FRA HØJSKOLERNE

Lea Korsgaard: »Højskolesangbogen er måske den bedste digtsamling, der findes i Danmark«

[Læs mere](#)

HØJSKOLERNE

»Jeg ved ikke, om vi direkte bekræftede hinanden i, at der var penge nok. Men alle har hørt, at jeg spurgte embedsværket direkte, om den var finansieret. Jeg stillede spørgsmålet, fordi socialdemokraterne fik ting ind i reformen, som gjorde, at bukserne blev spændt ud«.

Hvad var det for nogle ting?

»De ville have flyttet snittet mellem de gule og røde sager. Socialdemokraterne ønskede, at flere gule sager skulle flyttes over til de røde sager – det vil sige afgøres i familieretten i stedet for i Familieretshuset, og det var dyrere. Og lige omkring det kan jeg huske, at jeg spurgte, at hvis vi tager det her med, kan vi så stadig regne med, at den er finansieret? Det fik jeg ja til. Og derfor er det helt absurd at blive beskyldt for, at vi har underfinansieret den her reform«.

Estimat holdt ikke

Familieretshuset har i sin første årsrapport påpeget, at andelen af røde sager var uventet høj, og at det er en af hovedårsagerne til de voksende sagsbunker. Hvad byggede man sine forventninger på i reformen i forhold til andelen af røde sager?

som det, vi vedtog. Det byggede på estimater. Estimatet blev gjort højere med socialdemokraternes ønske. Men det havde intet at gøre med økonomisk uansvarlighed«.

Hvad byggede man estimaterne på?

»Man byggede det på tidligere erfaringer og den viden, man havde om, hvor meget konflikt der var i sagerne«.

Er der noget af det, som du havde ansvar for, du har fortrudt – set i lyset af de udfordringer, der er i Familieretshuset nu?

»Som jeg husker det, når jeg ikke at få nogen advarsler om, at økonomien ikke holder i Familieretshuset, inden der var regeringsskifte. Men jeg kan huske, at jeg undrede mig, da jeg hørte om det, fordi jeg tænkte, at det her jo ikke var udmøntningen af den aftale, vi havde lavet. Alle ønskede jo det bedste med den aftale, og vi lagde det til grund, som vi fagligt fik at vide«.

Læs også: Alle var enige om, at skilsmissebørnene skulle have det bedre. Men pengene fulgte ikke med

De penge, der fulgte med reformen, er de blevet brugt rigtigt i Familieretshuset efter din overbevisning?

»Det tror jeg, vi alle har tænkt over. For der stod i aftalen, at der skulle være andre kompetencer i Familieretshuset, end der havde været i Statsforvaltningen. Selvfølgelig var der nogle af de ansatte, der kunne videreuddannes, og som på den måde kunne fortsætte, men grundlæggende skulle Statsforvaltningen nedlægges – og i det lå der en tværpolitisk kritik af, at Statsforvaltningen ikke havde levet op til de forventninger, vi politisk havde haft til den. Så der var et fokus på, at vi reelt skulle have et nyt system. Det skulle ikke bare være de samme navne på det samme indhold. Det var meget vigtigt«.

»Jeg blev meget overrasket over de første meldinger om lange ventetider, det gjorde jeg. Men det var en stor reform, og det var ukendt land, fordi det var en helt ny måde at arbejde med skilsmissec familier på, og dermed gør man sig også erfaringer undervejs, og er der noget, der ikke fungerer, skal det naturligvis rettes«.

Familieretshuset har ikke leveret

Har Familieretshuset behov for flere penge, sådan som regeringen har lagt op til med endnu et trecifret millionbeløb på den kommende finanslov?

»Ja, det tror jeg. Det har vist sig, at de forudsætninger, vi enedes om, og som jeg tydeligt spurgte ind til og fik et klart ja til, ikke har holdt. Det er ikke rimeligt over for alle de danske familier, der befinder sig midt i en skilsmisse, at de skal opleve et system, der fungerer så ringe. Så selvfølgelig skal vi tilføre de midler, der er nødvendige«.

Familieretshuset skulle baseres på andre kompetencer og andre værdier, end det oprindelige system stod for. Jeg har meget stor tvivl om, hvorvidt det rent faktisk er sket. Det er tydeligt, at den politiske vision, som alle partier var enige om, er der ikke leveret på fra Familieretshuset».

Hvem kan man stille til ansvar for det?

»Det er der kun to, man kan stille til ansvar for: direktøren for Familieretshuset og ministeren.

Ministeren har ansvar for at genbesøge den økonomiske aftale, der blev lavet for Familieretshuset. Og her vil jeg gerne rose Astrid Krag (indenrigs- og socialminister, red.) for at have været tidligt ude og forsøge at gøre noget. Det, jeg ikke bryder mig om, det er, at hun sparker bagud. Det er ikke i orden at påstå, at den var underfinansieret. Men det har vist sig, at de faglige forudsætninger, der blev lagt til grund for de politiske beslutninger, ikke har holdt».

**POLITIKEN PLUS**

Inviter én du holder af med på Hotel Alexandra

Månedens Rabataftale:
Overnat på designhotel i KBH

Få 70% rabat som Politiken-abonnet

Læs også: Fagfolk: Familieretshuset sylter sager om midlertidigt samvær med skilsmissebørn

Annonce

GIV ARTIKLEN VIDERE

Som Politiken-abonnet kan du ubegrænset dele artikler med dine venner og familie.

**REDAKTIONEN ANBEFALER**

Far må vente fem måneder på at se sin 4-årige søn – nu griber ombudsmanden ind

DANMARK |

LÆS MERE:

Fagfolk: Familieretshuset sylter sager om midlertidigt samvær med skilsmissebørn

DANMARK |

Utilfredse forældre skyder skilsmisseforløb ned

DANMARK |

Alle var enige om, at skilsmissebørnene skulle have det bedre. Men pengene fulgte ikke med

DANMARK |

POLITIKEN PODCAST

Nye afsnit hver mandag-fredag